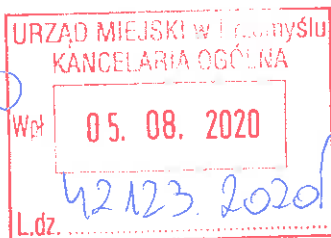


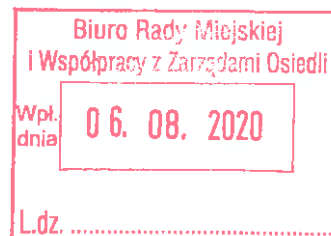
*D. Motter*  
06.08.2020

INTERPELACJA RADNEGO  
Andrzej Berestecki  
Radny Rady Miejskiej w Przemyślu  
Klub „Prawo i Sprawiedliwość”

Przemyśl, dnia 03.08.2020r.



Pan Wojciech Bakun  
Prezydent Miasta Przemyśla  
za pośrednictwem  
Pana Macieja Kamińskiego  
Przewodniczącego Rady Miejskiej  
w Przemyślu



### 1. TREŚĆ INTERPELACJI (przedstawienie stanu faktycznego):

W związku z otrzymanymi odpowiedziami na wcześniejsze wystąpienie przedstawiam dwa (niestety) kolejne kwestie:

1)

W związku z Pana odpowiedzią z dnia 7 lipca br. na moją interpelację ws funkcjonowania PGM sp. z o.o. w Przemyślu (dalej „spółka”) traktującą o udzieleniu przez Zgromadzenie Wspólników PGM - zgody dla tej Spółki na poręczanie kredytu dla spółki MZK sp. z o.o. w Przemyślu (dalej: MZK) w wysokości 750 tysięcy złotych (na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników PGM nr 2/2020 z dnia 14 maja 2020r.)

oraz treścią sprawozdania finansowego PGM za 2019r. gdzie zawarto poniższe stwierdzenia:  
cyt.:

“W 2019 Spółka MZK Sp. z o.o. w Przemyślu zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Spółki o poręczenie kredytu bankowego w banku BGK. Spółka MZK Sp. z o.o. w Banku Gospodarstwa Krajowego wniosowała o kredyt w kwocie 2 mln zł. Jednym z zabezpieczeń tego kredytu jest poręczenie złożone przez Zarząd Spółki PGM Sp. z o.o. w wysokości 1 mln zł.”

i

“Spółka jest jednym z poręczycieli kredytu bankowego dla Spółki MZK Sp. z o.o. w Przemyślu. Spółka MZK Sp. Z o.o. w Banku Gospodarstwa Krajowego wniosowała o kredyt w kwocie 2 mln zł. Jednym z zabezpieczeń tego kredytu jest poręczenie złożone przez Zarząd Spółki PGM Sp. z o.o. w wysokości 1 mln zł. Istnieje ryzyko, że związku z niestabilną sytuacją w spółce MZK Sp z o.o. Spółka PGM Sp. z o.o. jako poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał (art. 876 Kodeksu cywilnego).”

zwracam się prośba o odpowiedź na następujące pytania:

- ile razy Spółka PGM, kiedy, w jakiej wysokości oraz na podstawie jakich zgód korporacyjnych udzielała poręczenia kredytu udzielonego MZK Sp. z o.o.,
- jaka jest ostatecznie wysokość poręczenia udzielonego za MZK oraz jaka ostatecznie jest wysokość udzielonego MZK kredytu,
- czy w umowie Spółki PGM znajduje się jakikolwiek zapis mówiący o udzielaniu poręczeń kredytowych dla innych podmiotów gospodarczych nie powiązanych z tą

spółka kapitałowo? Niezależnie od okoliczności do swojej odpowiedzi proszę przedłożyć skan aktualnej umowy spółki PGM

- dłaczego Rada Nadzorcza i Pan (działający jako jednoosobowe Zgromadzenie Wspólników w Spółce) zgodziliście się na fakt aby udzielenie poręczenia kredytu MZK przez Zarząd Spółki nastąpiło bez jakiegokolwiek zabezpieczenia na rzecz Spółki PGM, szczególnie, że biorąc pod uwagę fakt, iż wielokrotnie sam Pan stwierdzał, że MZK znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej

#### Uzasadnienie

W kontekście powyższym pytań pozwalam sobie zwrócić uwagę na art. 296 par. 1 kodeksu karnego, zgodnie z którym osoba, która obowiązana jest do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą przedsiębiorcy, nadużywa uprawnień lub nie dopełnia obowiązków i wyrządza przez to znaczną szkodę majątkową (od 200 tysięcy zł. do 1 miliona zł.), podlega karze pozbawienia wolności od trzech miesięcy do lat pięciu. **Pojęcie szkody obejmuje zarówno rzeczywistą stratę (zmniejszenie aktywów majątku), jak i utracony zysk, czyli to co firma mogła zyskać, gdyby nie działanie (zaniechanie) sprawcy.** Zgodnie z przepisami art. 293 § 1 i art. 483 § 1 Kodeksu spółek handlowych (k.s.h.) członek zarządu spółki kapitałowej (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki akcyjnej), członek jej rady nadzorczej, komisji rewizyjnej albo likwidator odpowiada wobec spółki za szkodę wyrządzoną zawinionym działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem lub postanowieniami umowy (statutu) spółki. **Z kolei przepisy § 2 obu artykułów nakładają na wymienione osoby obowiązek dołożenia należytej staranności wynikającej z zawodowego charakteru ich działalności podczas pełnienia powierzonych funkcji.**

2)

W związku przedłożoną mi uchwałą nr 3/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników PGM z dnia 8 maja 2019 w której, w załączniku nr 3 - projekt umowy o świadczenie usług zarządzania, w paragrafie 2, zarząd PGM oświadcza, że dysponuje wiedzą, umiejętnościami, doświadczeniem i kwalifikacjami niezbędnymi do należytego wykonywania przedmiotu umowy, w szczególności biorąc pod uwagę charakter działalności spółki i **nie istnieją żadne przeszkody prawne i faktyczne uniemożliwiające** lub utrudniające mu wykonywanie obowiązków wynikających z umowy.

Po działaniach Rady Nadzorczej PGM w dniu 7 kwietnia, jest poza sporem, że przeszkody takie istniały. Efektem tego stanu rzeczy został w tym dniu odwołany z funkcji Prezesa a następnie ponownie na nią powołany. Potwierdza to członek rady nadzorczej PGM Pani Mecenas Ewa Kalnicka stwierdziła, że "przyczyną odwołania prezesa zarządu było złamanie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej...".

Czy fakt złożenia przez Prezesa PGM fałszywego oświadczenia co do braku przeszkód prawnych uniemożliwiających wykonywanie obowiązków nie powinien być podstawą do natychmiastowego rozwiązania umowy z zarządzającym Spółką bez zachowania okresu wypowiedzenia?

Z poważaniem

Andrzej Berestecki

Radny Rady Miejskiej w Przemyślu

Otrzymuje:

1. Adresat.
2. Kancelaria Rady Miejskiej i Współpracy z ZO.
3. A.a.