

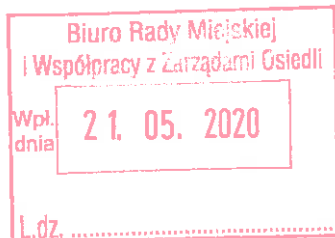
INTERPELACJA RADNEGO  
Andrzej Berestecki  
Radny Rady Miejskiej w Przemyślu  
Klub „Prawo i Sprawiedliwość”



Przemyśl, dnia 18.05.2020r.

KRA  
20.05.2020

D. Malin  
21.05.20



Pan Wojciech Bakun  
Prezydent Miasta Przemyśla  
za pośrednictwem  
Pani Ewy Sawickiej  
Przewodniczącej Rady Miejskiej  
w Przemyślu

### 1. TREŚĆ INTERPELACJI (przedstawienie stanu faktycznego):

Po wnikliwym zapoznaniu się przez środowisko przemyskich nauczycieli z treścią otrzymanej przeze mnie odpowiedzi (pismem z dnia 06.05.2020r.) na interpelację, którą złożyłem w dniu 27 kwietnia 2020r. dotyczącej wynagradzania nauczycieli w okresie zdalnego nauczania odkryliśmy pewne przeinaczenia mogące wprowadzić w błąd mnie, pozostałych Radnych Rady Miejskiej, jak i opinię społeczną, która ma dostęp do upublicznianych interpelacji na stronie internetowej Urzędu Miasta. Z uwagi na powyższe pozwoliłem sobie rozebrać treść tej odpowiedzi na czynniki i do każdej z nich się ustosunkować, aby w konsekwencji dojść do nieoczekiwanych wniosków.

Akapit I

#### Stwierdzenia, iż:

1. "W pismach kierowanych przez organ prowadzący do dyrektorów przemyskich szkół nie narzucano konkretnych rozwiązań."
2. "chodzi tu głównie o ograniczenie godzin ponadwymiarowych, czy likwidację podziału na grupy, pod warunkiem, że nie spowoduje to ograniczenia wymiaru zatrudnienia nauczyciela, który dotychczas realizował te godziny" (cytaty z pisma z dnia 16.04.2020r. sygnowanego przez Sekretarza Miasta Przemyśla obligującego dyrektorów przemyskich szkół i placówek do złożenia "odchudzonych" aneksów do ich aktualnych arkuszy organizacyjnych) trudno przyjąć jako polecenie podjęcia działań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Liczbę godzin dydaktycznych, podziały na grupy dokładnie wskazuje Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 3.04.2019r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U z 2019r., poz.639) i podobne, obejmując obowiązkowe i dodatkowe zajęcia edukacyjne, które gwarantują realizację wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego, jak i branżowego. W treści tego aktu nie umieszczono delegacji upoważniającej jednostki samorządu terytorialnego do dowolności w kreowaniu liczby godzin zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów, jak również podziałów na grupy.

**nawet dla przeciętnej odbiorcy są precyzyjne i jednoznacznie świadczą o unikaniu zgodnej ze stanem rzeczywistym odpowiedzi Pana Prezydenta.**

## Akapit II

Na podstawie art.10 ust.1pkt 4 Ustawy Prawo Oświatowe (Dz.U.2019.1148 t.j.) z którego wynika, że do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę, należy m.in. zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej i obsługi organizacyjnej. Zaś obsługa prawna oznacza: udzielanie porad prawnych, sporządzanie opinii oraz reprezentowanie przed sądem (administracyjnym, pracy) szkoły oraz jej dyrektora. To służby Pana Prezydenta powinny przewidzieć, iż wadliwa wykładnia resortu edukacji jest w dalszym ciągu niezgodna z przepisami na co wskazywała zdecydowana większość prawników w kraju. Sam resort zauważył swoje niedopatrzenie i w odpowiedzi na interpelację nr 4117 w sprawie wysokości wynagrodzenia nauczycieli za okres świadczenia pracy zdalnej, której udzielił podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć prostując: "Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że przepisy powołanych rozporządzeń nie ograniczają możliwości realizowania przez jednostki systemu oświaty zadań w okresie czasowego ograniczenia ich funkcjonowania wyłącznie do zajęć wynikających z podstawy programowej. Zadania jednostek z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub w inny sposób mogą również realizować nauczyciele tzw. „nietablicowi”, tj. bibliotekarze, nauczyciele wychowawcy świetlicy szkolnej, nauczyciele specjaliści, nauczyciele współorganizujący kształcenie specjalne oraz nauczyciele - wychowawcy grup wychowawczych. Nauczyciele ci, realizujący zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub innego sposobu kształcenia, otrzymują wynagrodzenie za pracę w składnikach i wysokości wynikających z ich uprawnień."

Urzednicy Pana Prezydenta powinni przewidzieć również bardzo ważną kwestię prawną dotyczącą sposobu dokonania przez pracodawcę - dyrektora zmiany warunków płacy nauczyciela, za jaką bez wątpienia należy uznać wstrzymanie wypłacania przyznanego w umowach o pracę dodatku za pracę w warunkach trudnych. Generalnie pracodawca, jeżeli chce zmienić warunki pracy i płacy ma dwie drogi: zawarcie odpowiedniego porozumienia stron z pracownikiem lub zastosowanie wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy i płacy. Porozumienie stron wymaga zgody obu stron umowy na proponowane zmiany warunków pracy i płacy. Porozumienie zawarte między pracownikiem a pracodawcą nie podlega żadnym ograniczeniom poza tymi, które w przypadku nauczycieli narzuca Karta Nauczyciela.

Natomiast wypowiedzenie warunków pracy i płacy, zwane również wypowiedzeniem zmieniającym jest przewidzianym w Kodeksie Pracy trybem zmiany podstawowych praw i obowiązków pracownika bez pozbawienia go miejsca pracy. Istota wypowiedzenia zmieniającego nie jest rozwiązaniem stosunku pracy, lecz dalsze jego trwanie na zmienionych warunkach. Jeżeli jednak pracownik nie zgodzi się na zaproponowane mu warunki, następuje rozwiązanie stosunku pracy. Stąd też do wypowiedzenia zmieniającego stosuje się przepisy dotyczące definitywnego rozwiązania umowy o pracę – z pewnymi modyfikacjami. Złożyć je może jedynie pracodawca na podstawie art.42 k.p. W razie odmowy przyjęcia przez pracownika zaproponowanych warunków pracy lub płacy, umowa o pracę rozwiązuje się

z upływem okresu dokonanego wypowiedzenia. Jeżeli pracownik przed upływem połowy okresu wypowiedzenia nie złoży oświadczenia o odmowie przyjęcia zaproponowanych warunków, uważa się, że wyraził zgodę na te warunki.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż niemal wszyscy uprawnieni do dodatku za warunki pracy są nauczycielami mianowanymi lub dyplomowanymi, a mianowanie jako podstawa zatrudnienia powoduje większą stabilizację zatrudnienia niż umowa o pracę i trudniej jest zmienić treść stosunku pracy nawiązanego na tej podstawie.

W orzecznictwie podkreśla się niedopuszczalność zastosowania wypowiedzenia zmieniającego do nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania. Wyraźnie wskazał na to Sąd Najwyższy w wyroku z 23.02.1999r. (I PKN 595/98) orzekając, że „do nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania nie stosuje się art. 42 Kodeksu pracy”. W uzasadnieniu do tego wyroku Sąd Najwyższy wyraźnie wskazał, że przepisy pragmatyk służbowych, realizując zasadę wzmożonej trwałości stosunku pracy z mianowania, wskazują ściśle określone zasady dokonywania zmian w tym stosunku oraz przyczyny je uzasadniające.

Wskazać należy również na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 8.04.1998r., w której Sąd stwierdził, że wynagrodzenie mianowanego nauczyciela, zawyżone w stosunku do przepisów płacowych nie podlega zmianie w trybie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 26.01.1982r.- Karta Nauczyciela, lecz wymaga uprzedzenia równego okresowi wypowiedzenia. Kierując się treścią powołanej wyżej uchwały Sadu Najwyższego wstrzymanie dodatku za warunki pracy winno zostać poprzedzone uprzedzeniem równym okresowi wypowiedzenia, a takowego „uprzedzenia” dyrektorzy nie zdążyli zachować, a czuwać nad tym powinien organ prowadzący.

Reasumując, trudno uwierzyć w troskę Pana Prezydenta o optymalizację kosztów funkcjonowania jednostek oświatowych oraz dbałość o przestrzeganie prawa oświatowego i nie tylko, jeżeli narażono dyrektorów na przyszłe, przegrane procesy sądowe, a budżet miasta na dodatkowe duże koszty (wypłatę dodatków za warunki pracy z odsetkami, koszty ewentualnych zastępstw procesowych i koszty postępowania sądowego, które należy pomnożyć przez ponad 200 osób). Według mojej orientacji w środowisku nauczycieli już trwa oczekiwanie na odmrożenie działalności Sądu Pracy, gdzie będą dochodzić swoich roszczeń wynikających ze stosunku pracy.

Przywołując jeszcze zdanie kończące odpowiedź na moją interpelację: "Jednocześnie informuję, że decyzje dotyczące wynagrodzeń pracowników należą do kompetencji dyrektorów jednostek oświatowych, a organ prowadzący nie może wydawać wiążących wytycznych w przedmiotowej sprawie." i konfrontując je z wyżej przedstawionymi faktami - sprzeczności same się wyłaniają.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Ilu dyrektorów i w jakiej ilości /łącznie i w rozbiciu na poszczególne jednostki/, pod bezprawnym naciskiem Urzędu Miasta, ograniczyło nauczycielom godziny ponadwymiarowe, przydzielone im przed zawieszeniem zajęć w szkołach i placówkach oświatowych miasta Przemyśla?

2. Dlaczego dyrektorzy przemyskich szkół i placówek oświatowych są pozbawieni pomocy prawnej wynikającej art.10 ust.1pkt 4 Ustawy Prawo Oświatowe /Dz.U.2019.1148 t.j./?
  - a. Proszę o podanie liczby udzielonych porad prawnych lub opinii prawnych kierowanych do ww. dyrektorów w 2019r. - szczególnie w trakcie strajku nauczycieli i 2020r.?
3. Kiedy nauczycielom zostaną wypłacone dodatki za warunki pracy?

## 2.UZASADNIENIE ZNACZENIA SPRAWY DLA MIASTA ORAZ MIESZKAŃCÓW:

Uzasadnienie mojej interpelacji wynika z faktu, iż sprawy Oświaty są ważnym elementem funkcjonowania Gminy Miejskiej Przemyśl. Powyższa analiza pism i poleceń kierowanych przez organ prowadzący do dyrektorów przemyskich szkół oraz praktyka stosowania obowiązującego prawa przez organ prowadzący nie budzi zaufania do władzy samorządowej środowiska oświatowego. Rzetelne ustosunkowanie się Pana Prezydenta do powyżej przedstawionych nieścisłości oraz odpowiedzi na przetoczone pytania pozwolą mi zaprezentować je różnym środowiskom Oświatowym naszego miasta unikając nieporozumień.

## 3.ZAŁĄCZNIKI:

- Pismo Prezydenta Przemyśla z 16.04.2020r.

Z poważaniem

Andrzej Berestecki

Radny Rady Miejskiej w Przemyśle

Otrzymuje:

1. Adresat.
- ② Kancelaria Rady Miejskiej i Współpracy z ZO.
3. A.a.

# **PREZYDENT MIASTA PRZEMYŚLA**

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 675 21 52, fax +48 16 678 64 49  
www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl

Przemyśl, 16 kwietnia 2020 roku

E.4424.15.2020

**Panie / Panowie**  
**Dyrektorzy**  
**Jednostek oświatowych**

W nawiązaniu do pisma znak: E.4424.15.2020 z dnia 15 kwietnia 2020 roku proszę o dokonanie analizy organizacji pracy szkół pod kątem zmniejszenia kosztów ich funkcjonowania. Chodzi tu głównie o ograniczenie liczby godzin zajęć ponadwymiarowych, czy likwidację podziału na grupy, pod warunkiem, że nie spowoduje to ograniczenia wymiaru zatrudnienia nauczyciela, który dotychczas realizował te godziny.

Mając na uwadze powyższe proszę o przygotowanie aneksu wprowadzającego odpowiednie zmiany w organizacji pracy jednostek oświatowych.

Z up. Prezydenta Miasta  
Dariusz Łapa  
Sekretarz Miasta

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A / a.