

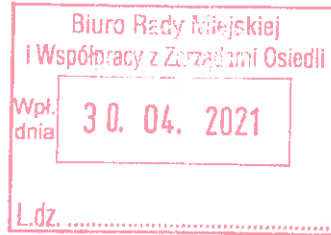
Dot
30.04. 2021
[Signature]

PREZYDENT MIASTA PRZEMYŚLA

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 675 21 52, fax +48 16 678 64 49
www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl

Przemyśl, dnia 26 kwietnia 2021r.

GL.7151.22.2017.JS2



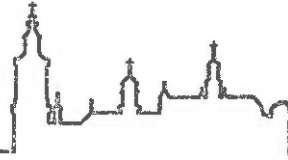
Pan Maciej Kamiński
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Przemyślu

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 16 kwietnia 2021 r. dotyczącą interwencji mieszkańców budynku przy [redacted] w sprawie hałasu związanego z pracą windy znajdującej się w lokalu użytkowym położonym w budynkach [redacted] i [redacted] w Przemyślu informuję jak niżej.

W parterze budynku przy [redacted] znajduje się lokal użytkowy, w którym prowadzona jest działalność [redacted] część lokalu usytuowana jest w sąsiedniej nieruchomości tj. [redacted]. Najemcą lokalu użytkowego jest [redacted] na podstawie umowy najmu zawartej w dniu [redacted].

W dniu 16 kwietnia 2017 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo [redacted] informujące o uciążliwościach jakie im towarzyszą z uwagi na rodzaj prowadzonej w powyższym lokalu działalności gospodarczej oraz głośną pracę urządzeń. Na wniosek Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemyślu w 2017 r. Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Rzeszowie - Laboratorium Hałasu i Wibracji w Tarnobrzegu, wykonała w lokalu mieszkalnym nr [redacted] w budynku [redacted] w Przemyślu badanie pomiaru poziomu hałasu zgodnie z normą: *PN-B02151-02:1987/Apl:2015-05 Akustyka Budowlana. Ochrona przed hałasem w budynkach. Część 2: wymagania dotyczące dopuszczalnego poziomu dźwięku w pomieszczeniach*. Wyniki badań wskazują, że równoważny poziom dźwięku przenikający do pomieszczeń mieszkalnych w dniu badania był na granicy normy, a maksymalny poziom dźwięku w dniu badania przekraczał wartości dozwolone w porze dziennej. Dodatkowo badaniu podlegał poziom drgań mechanicznych (przy pracujących urządzeniach stanowiących wyposażenie techniczne [redacted]). Badanie wykazało, że nie przekracza on wartości dopuszczalnych.

Po otrzymaniu pisma od Państwowego Inspektora Sanitarnego w Przemyślu znak: PSK.63-14/17 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego uciążliwości hałasu i wibracji w mieszkaniu nr [redacted] położonym w [redacted]. Wynajmujący pismem z dnia 8 września 2017 r. znak j/w wystąpił do Najemcy lokalu użytkowego z prośbą o podjęcie pilnych działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości i dostosowanie pracy urządzeń w sposób przewidziany normami określonymi w piśmie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Najemca lokalu użytkowego, w którym znajduje się [redacted] w trybie odwrotnym poinformował m.in., że dołoży wszelkich starań aby nie zakłócać spokoju mieszkańców lokali mieszkalnych [redacted].

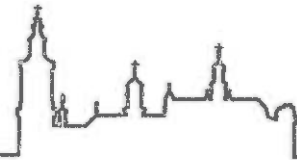


Dodatkowo w celu ustalenia legalności spornego urządzenia mechanicznego – dźwigu w dniu 16 maja 2018 r. wystąpiono do Urzędu Dozoru Technicznego Oddział w Rzeszowie (dalej UDT) z prośbą o udzielenie m.in. informacji dotyczącej ewentualnych przeglądów (legalizacji) tego urządzenia. Pismem z dnia 13 czerwca 2018 r. znak: 22. OAF. 431.5114.2018-5255/2018 UDT stwierdził, iż wciągnik elektryczny znajdujący się w w/w restauracji nie jest objęty dozorem technicznym. Dodatkowo zaznaczył, że w dniu 27 lutego 2017r. przeprowadzono kontrolę przestrzegania przepisów o dozorcze technicznym, w wyniku której stwierdzono, iż urządzenie objęte jest dozorem technicznym uproszczonym. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o dozorcze technicznym (Dz.U. z 2019r. poz. 667 z późn. zm.) dla urządzeń objętych dozorem technicznym uproszczonym nie wydaje się decyzji administracyjnej zezwalającej na eksploatację. W związku z powyższym urządzenie nie wymaga zgłoszenia do UDT, celem uzyskania decyzji na eksploatację. Wynajmujący pismem z dnia 29 czerwca 2018 r. znak j/w wystąpił do Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o. o. z prośbą o sprawdzenie czy istnieje możliwość wykonania modernizacji tego urządzenia w celu zminimalizowania dźwięku jaki emituje wciągnik elektryczny podczas pracy, znajdujący się w restauracji. W odpowiedzi poinformowano, że według oceny osoby posiadającej uprawnienia do dozoru i eksploatacji urządzeń dźwigowych, w miejsce obecnie funkcjonującego wciągnika można zainstalować atestowane urządzenie nowego typu. W miejscu tym nadmieniam, że powyższe urządzenie co najmniej od 1990 r. umieszczone jest w pomieszczeniu położonym w budynku [REDACTED]

W trakcie trwania umowy najmu, ze względu na zgłaszane przez [REDACTED] uwagi dotyczące głośnej pracy urządzeń mechanicznych, Wynajmujący jeszcze kilkakrotnie występował do najemcy z prośbą o podjęcie pilnych działań mających na celu usunięcie tych uciążliwości. Dodatkowo przeprowadzono wizję lokalną w mieszkaniu [REDACTED] oraz zorganizowano spotkanie w tut. Urzędzie podczas którego najemca zobowiązał się do dołożenia wszelkich starań, aby uciążliwości związane z funkcjonowaniem [REDACTED] były jak najmniej odczuwalne przez mieszkańców budynku [REDACTED]. W tym celu część produkcji została przeniesiona do innego budynku, tym samym zmniejszona została częstotliwość pracy urządzenia. Podczas tego spotkania najemcy lokali mieszkalnych przyznali, że od pewnego czasu zmniejszyła się częstotliwość pracy wciągnika elektrycznego.

Pismem z dnia 2 grudnia 2020 r. [REDACTED] poinformował Wynajmującego, że uwzględniając uwagi mieszkańców kamienicy [REDACTED] w Przemysłu, odnośnie hałasu emitowanego przez wciągnik elektryczny we wrześniu 2020 r. dotychczasowe urządzenie wymienione zostało na nowe o wyższych parametrach technicznych. Z przedstawionych przez najemcę dokumentów wynika, że montaż nowej wyciągarki elektrycznej poprzedzono wykonaniem dodatkowych prac mających na celu wyciszenie urządzenia oraz zlikwidowanie wibracji podczas pracy wyciągarki. W tym celu wyregulowano prowadnice oraz wykonano konserwację rolek. Natomiast szyb windy wygłuszono styropianem i pianką niskoprężną. Dodatkowo urządzenie odizolowano uszczelką gumową od istniejącej konstrukcji montażowej.

Odnosząc się do kwestii rezygnacji mieszkańców z najmu lokali położonych w budynku [REDACTED] informuję, że w chwili obecnej w przedmiotowym budynku wolny jest jeden lokal mieszkalny położony na II piętrze o powierzchni 79,85m². Dotychczasowy najemca tego lokalu dokonał zamiany mieszkania na inny lokal o mniejszym metrażu z uwagi na zbyt duże koszty utrzymania mieszkania oraz zmianę sytuacji rodzinnej. We wniosku o zamianę podnoszone były również zarzuty występujących uciążliwości związanych z istniejącym [REDACTED]. Ponadto w/w lokal proponowany był do najmu wieloosobowej rodzinie oczekującej na wynajem lokalu mieszkalnego z zasobów komunalnych tutejszej Gminy. Jednakże



z uwagi na zbyt wysokie koszty utrzymania mieszkania złożona oferta nie została przyjęta. Pozostałe lokale mieszkalne w tym budynku są wynajmowane na podstawie obowiązujących umów najmu.

PREZYDENT
MIASTA PRZEMYŚLA
Wojciech Bakun

Otrzymują:
1. Adresat,
2. A/a.